

Fasit til oppgave i tilknytning til Keynes-modell i Excel

Bruk ark 3, konsekvensanalyse

Før enkelhets skyld skriver jeg ut hele resultattabellen, ikke bare de som det spørres om, og det er bare skissemessig forklaring på økonomiske mekanismer

1) *Kontrollér at dersom endringene i de eksogene variable (felt L9-L13) settes til null, blir endringene i de endogene variable (L21-L27) også lik null.*

2) *Hva blir virkningen BNP, netto skatteinntekter T og handelsbalansen NX av en økning i offentlig kjøp av varer og tjenester på 10? Forklar de økonomiske mekanismene.*

$\Delta G = 10$ gir

	Etter		
	Før endring	endring	Endring
Y	1521,3	1533,5	12,2
T	486,4	490,0	3,6
NX	208,6	205,2	-3,4

Økt G fører til økt samlet etterspørsel og dermed til økt produksjon (økt BNP). Når BNP øker, så øker husholdningenes inntekter, og dermed øker de sitt konsum. Økt konsum fører til økt samlet etterspørsel, som igjen fører til økt produksjon, og økte inntekter for husholdningene, osv. (multiplikatoreffekt). Økt BNP fører også til økte skatteinntekter for det offentlige, noe som demper økningen i husholdningenes disponible inntekt. Økt BNP fører til økt etterspørsel etter import, slik at handelsbalansen svekkes.

3) *Anta at private husholdninger øker sin sparetilbøyelighet, slik at konstantleddet i konsumfunksjonen reduseres med 20. Hvordan vil dette påvirke BNP og den offentlige budsjettbalansen?*

$\Delta c_0 = -20$ gir

	Etter		
	Før endring	endring	Endring
Y	1521,3	1497,0	-24,3
T	486,4	479,1	-7,3
C	692,7	661,6	-31,1
Q	421,4	414,7	-6,7
B	141,4	134,1	-7,3

Økt sparetilbøyelighet fører til redusert samlet etterspørsel, og dermed til redusert produksjon (redusert BNP). Redusert BNP fører til lavere inntekter for husholdningene, slik at husholdningenes konsum reduseres ytterligere. Redusert konsum fører til videre reduksjon i samlet etterspørsel, og dermed til redusert BNP og reduserte inntekter for husholdningene, slik at privat konsum reduseres ytterligere, osv (multiplikatoreffekt). Redusert BNP fører til mindre skatteinntekter for det offentlige, slik at offentlig

budsjettbalanse svekkes. Mindre skatteinntekter innebærer at reduksjonen i disponibel inntekt for husholdningene, $Y - T$, er mindre enn reduksjonen i inntekt før skatt (Y), slik at nedgangen i BNP blir mindre enn den ville vært dersom skattene ikke var avhengig av BNP.

Dersom myndighetene ønsker å bruke skattesystemet (t_0) til å motvirke endringen i BNP, hvor mye må myndighetene da endre t_0 ? Hva skjer i så fall med offentlig budsjettbalanse? Forklar de økonomiske mekanismene.

Skattereduksjon, dvs $\Delta t_0 = -30,8$ gir

	Etter		Endring
	Før endring	endring	
Y	1521,3	1521,3	0,0
T	486,4	455,6	-30,8
C	692,7	692,7	0,0
Q	421,4	421,4	0,0
B	141,4	110,6	-30,8

Vi finner riktig endring på t_0 ved ”prøving og feiling”, inntil $\Delta Y = 0$. Myndighetene må redusere t_0 for å øke husholdningenes disponible inntekt, slik at privat konsum øker, og samlet etterspørsel øker. Reduserte skatter vil imidlertid føre til en ytterligere svekkelse av den offentlige budsjettbalansen, selv om svekkelsen blir noe dempet ved den indirekte effekten gjennom at skattereduksjonen isolert sett fører til økt BNP, som jo i seg selv bidrar til økte skatteinntekter.

Anta istedenfor at myndighetene ønsker å bruke skattesystemet til å motvirke endringen i budsjettbalansen – hvor mye må myndighetene da endre t_0 ? Hva skjer i så fall med BNP? Forklar de økonomiske mekanismene.

Økte skatter, dvs $\Delta t_0 = 9,55$ gir

	Etter		Endring
	Før endring	endring	
Y	1521,3	1489,4	-31,9
T	486,4	486,4	0,0
C	692,7	652,0	-40,7
Q	421,4	412,6	-8,8
B	141,4	141,4	0,0

Igjen finner vi riktig t_0 ved prøving og feiling, til endringen i budsjettbalansen er lik null. Myndighetene må øke t_0 for å øke skatteinntektene. Økt t_0 reduserer privat konsum ytterligere, slik at nedgangen i BNP forsterkes. Nedgangen i BNP fører til reduserte skatteinntekter, men den direkte effekten av økt t_0 på T er sterkest, slik at T øker når t_0 øker.

4) Anta at myndighetene øker offentlig konsum med 10, og finansierer dette med å øke skattene, dvs. øker t_0 med 10. Hvordan vil dette påvirke samlet sparing for landet? Forklar de økonomiske mekanismene.

$$\Delta G = \Delta t_0 = 10 \text{ gir}$$

	Etter		Endring
	Før endring	endring	
Y	1521,3	1525,5	4,3
T	486,4	497,7	11,3
C	692,7	688,1	-4,6
Q	421,4	422,6	1,2
B	141,4	142,7	1,3
NX	208,6	207,4	-1,2
Stot	283,6	282,4	-1,2

En balansert (dvs. like stor) økning i offentlig kjøp av varer og tjenester og i skattene fører til at samlet etterspørsel øker, og dermed til at BNP øker. BNP øker fordi skatteøkningen gir mindre reduksjon i privat konsum enn økningen i offentlig kjøp, fordi skatteøkningen også fører til redusert privat sparing. Økt BNP fører til at skatteinntektene øker ytterligere, slik at den offentlige budsjettbalansen styrkes, og offentlig sparing øker. Landets sparing reduseres, fordi samlet realinvestering (offentlig + privat) er uendret, mens økningen i BNP fører til at importen øker, slik at nettofinanssparing reduseres, ved at handelsbalansen svekkes.

5) Anta at det skjer en svikt i eksportinntektene på 10. Hvordan påvirker dette BNP?

$$\Delta X = -10 \text{ gir}$$

	Etter		Endring
	Før endring	endring	
Y	1521,3	1509,1	-12,2

BNP reduseres mer enn svikten i eksporten, fordi redusert BNP gir reduserte inntekter for husholdningene, som dermed reduserer sitt konsum, slik at BNP reduseres ytterligere.

Dersom myndighetene ønsker å stabilisere BNP ved å endre offentlig kjøp av varer og tjenester, hvor mye må offentlig kjøp av varer og tjenester endres? Hva blir i så fall den samlede virkningen på handelsbalansen?

$$\Delta X = -10, \Delta G = 10 \text{ gir}$$

	Etter		Endring
	Før endring	endring	
Y	1521,3	1521,3	0,0
T	486,4	486,4	0,0
C	692,7	692,7	0,0
Q	421,4	421,4	0,0
B	141,4	131,4	-10,0
NX	208,6	198,6	-10,0

Offentlig kjøp av varer og tjenester må økes like mye som svikten i eksporten. Da blir BNP uendret. Privat konsum vil være uendret fordi BNP er uendret. I og med at BNP ikke endres, blir handelsbalansen bare påvirket av svikten i eksporten, slik at handelsbalansen svekkes med 10.

6) Dersom investeringene reduseres med 10, kan myndighetene bruke sine virkemidler innen denne modellen for å forhindre både at BNP reduseres og at den offentlige budsjettbalansen svekkes? I så fall hvordan? Forklar de økonomiske mekanismene.

ΔG	28,5		
ΔI	-10		
Δc_0			
Δt_0	28,5		
gir			
		Etter	
	Før endring	endring	Endring
Y	1521,3	1521,3	0,0
T	486,4	514,9	28,5
C	692,7	674,1	-18,5
Q	421,4	421,4	0,0
B	141,4	141,4	0,0
NX	208,6	208,6	0,0
Stot	283,6	273,6	-10,0

Her har myndighetene to målsettinger, både forhindre reduksjon i BNP, og forhindre svekkelse av budsjettbalansen. Normalt må myndighetene bruke to virkemidler dersom de skal oppnå to mål, og det vil være tilfelle her. Dersom myndighetene øker offentlig kjøp av varer og tjenester og skattene like mye, vet vi at dette fører til økt BNP og styrket budsjettbalanse, fordi økningen i offentlig kjøp gir sterkere etterspørselsimpuls enn reduksjonen i privat konsum. Dette skyldes at skatteøkningen fører til både lavere sparing og lavere konsum. Hvis myndighetene tar i tilstrekkelig sterkt, ved å øke G og t_0 tilstrekkelig mye, vil en oppnå begge målsettinger.

7) Dersom eksportinntektene reduseres med 10, kan myndighetene bruke sine virkemidler innen denne modellen for å forhindre både at BNP reduseres og at handelsbalansen svekkes? I så fall hvordan? Forklar de økonomiske mekanismene.

Dette er et "lurespørsmål", der svaret er Nei – det er ikke mulig å både forhindre at BNP reduseres og at handelsbalansen svekkes. Årsaken er at dersom eksporten reduseres, så kan en bare forhindre svekkelse av handelsbalansen ved å redusere importen. Og importen kan bare reduseres dersom BNP reduseres. Dermed kan en ikke forhindre svekkelse av handelsbalansen uten at BNP reduseres.

Dersom en hadde utvidet modellen til å tillate andre offentlige virkemidler – f.eks. dersom en antok at myndigheten kunne bruke toll og subsidier til å påvirke konstantleddet i importfunksjonen, så ville en i teorien kunne både forhindre redusert BNP og svekket handelsbalanse.

Generell merknad: Modellen her gir et overdrevent positivt bilde av det offentliges styringsmuligheter, jf. diskusjon av problemer med stabiliseringspolitikk.